ח-ב

בהעלתך את הנרת אל מול פני המנורה יאירו

בהעלתך את הנרות נשמע כמו כשתקיים את אשר צווית בעבר

ואם כבר צווה בעבר, מדוע רק כעת, כשבא לקיימו מלמדו את הדין הזה ?

ח-ב

אל מול פני המנורה

וברשי שלא יאמרו לאורה הוא צריך

ומי יאמרו ? ומדוע דווקא במנורה יש חשש זה, ולא למשל בקרבני לחמי לאישי יאמרו שלחמנו הוא צריך ? ואיזה אורה יהיה צריך, האם הארת המשכן בלילה ? איזה צורך יתכן לחשוב בזה ? והאם היתה במשכן עבודת לילה שאור זה באמת האיר עבורה.

ח-יז

כי לי כל בכור בבני ישראל באדם ובבהמה ביום הגותי כל בכור בארץ מצרים הקדשתי אותם לי

ראה לעיל במדבר ג-יב,יג לגבי קניית הבכורות והצדקת לקיחת הלווים

וברש״י שלי היו הבכורות בקו הדין שהגנתי עליהם בין בכורי מצרים, ולקחתי אותם לי, עד שטעו בעגל, ועכשיו, ואקח את הלוים.

וצריך להסביר איך היתה הקניה הזו של הבכורות, ובכל המכות הרי ניצלו בני ישראל, ומה שונה מכה זו שקנתה את הניצולים.

ובאמת במכת בכורות היו צריכים לאות מיוחד על הדלתות כדי שיפסח המשחית על בתי בני ישראל, ונראה שהיתה המכה מצד עצמה ראויה לבוא גם על בני ישראל, ובשונה משאר המכות.

ט-א

וידבר ה׳ .. ויעשו בני ישראל את הפסח

וברשי שדיבר משה לפני כל חג וחג. אך מדוע כאן יש ציווי ה׳ מיוחד למשה, האם היה צד שלא לעשותו ? הלא צוו כבר במצרים על פסח דורות.

ואולי זה גופו החידוש, שלימדו ה׳ למשה שיצום לפני כל חג וחג. ולא די בציווי הראשון.

והאם כך הוא, שלמרות שהיה ציווי מתחילה על כך היה צריך להזהיר שוב, מה שלא שמענו בשאר מצוות שהיה למשה להזכיר אותם, והאם הם רק דברים התלויים בזמן.

ט-ו

ויהי אנשים אשר היו טמאים לנפש אדם ולא יכלו לעשות הפסח.. למה נגרע..

איש איש כי יהיה טמא לנפש או בדרך רחוקה.. בחודש השני בארבעה עשר יום בין הערבים יעשו אותו

וברש״י ט-ז אמרו לו יזרק הדם עלינו בכהנים טהורים ויאכל הבשר לטהורים

שאלת למה נגרע לכאורה אינה מובנת, כי ככל מצווה, גם פסח יש לו את חקותיו, ומה שייך נגרע באדם שלא היה יכול להקריבו לפי חוקו, הרי לא ידענו טעמם של מצוות, אלא את חובתם עשייתם, ואם אדם לא היה בכלל חיוב, מה שייך שיבקש על עצמו את החיוב הזה, והוא דבר שמצאנו במיוחד בענין הקרבת קרבן פסח, ולא בשאר מצוות.

וחיזוק לדבריהם היה כאשר צווה ה׳ על הקרבת פסח שני, כלומר שצדקו ברצותם שלא להגרע, ולא כמו שביקשו הם להזות עבורם בטומאה ויאכל הבשר בטהורים, אלא שיהיה יום נוסף לעשות את הפסח.

וזה אומר דרשני, במה נשתנה קרבן הפסח. גם בבקשת הטמאים, גם בקביעת יום נוסף לעשייתו.

ובסוף הפרשה, ט-יד צוותה תורה גם על הגר לעשות הפסח. וגם בזה יש לשאול, מדוע צריך היה הגר ציווי נוסף על הפסח. הלא לכאורה כשם ששאר מצוות קיבל על עצמו בגרותו, כך גם הפסח.

וכך יש לשאול גם לגבי ההו״א שמביא רש״י שיעשה הגר פסח מיד בהתגיירו. מדוע ?

וראה כי בפרשה זו התעורר האדם להכין את הציווי אליו, ובשונה משאר התורה שבאה מגבוה.

ובדומה לזה מצאנו בפרשת הנשיאים שמתוך מתנתם באו כמה ציווים חדשים שלא היו קודם.

עמדו ואשמעה

ולא אמר משה מנין לכם לחדש תורה, ואין לי אלא מה שציווני ה׳, אלא עמדו ואשמעה

ט-טו..כג

וביום הקים את המשכן.. ולפי העלות הענן.. ובמקום אשר ישכן שם הענן.. על פי ה׳.. ובהאריך הענן.. ויש אשר יהיה הענן.. או יומיים או חדש.. על פי ה׳ יחנו..

צריך לדעת מהי אריכות זו, הלא למדנו כאן לכאורה רק דבר אחד, והוא, שבדבר ה׳ באמצעות הענן היתה כל נסיעה וחניה, ומה לימדו כל פסוקים אלו.

י-א

עשה לך שתי חצוצרות

וברש״י עשה לך שיהיו תוקעים לפניך כמלך.. עשה לך משלך, עשה לך אתה עושה ומשתמש בהם ולא אחר.

במה נשתנתה מצווה זו של חצוצרות משאר מצוות הקשורות לעם ישראל שהיתה שייכת רק למשה, משלו היו ועבורו תקעו כמלך, ורק משה ולא אחר ?

ומצאנו חמשה מקומות לתקיעת החצוצרות:

1. מקרא העדה.
2. מקרא הנשיאים.
3. מסע המחנות.
4. בשעת מלחמה ׳ונזכרתם לפני ה אלקיכם׳.
5. בימים טובים על העולות וזבחי השלמים.

צריך לדעת, מהי מצווה זו של חצוצרות, הלא חצוצרות כלי הוא שעושה קול, וקולו נשמע, ויש בעצם התקיעה ובצורת התקיעה בהם משום סימן מוסכם מראש כל שהוא, אם למקרא העדה, אם למסע המחנות. וכמה אנשים ששומעים את קולו שומעים את אותו דבר, אבל האם שונה מקול אדם, והאם זה רק זה. ובדומה צריך לדעת את ענינו של השופר, וברש״י כאן הביא לימוד דין מחצוצרות לשופר לגבי אמירת מלכויות זכרונות ושופרות בראש השנה.

והאם היה צריך את הכלי הזה כדי שישמעו כולם ויתאספו, או שניתן גם היה לקרוא להם בדרך אחרת, וגם אם היה צריך, האם זה חייב לבוא בצורת מצווה עליו, כי אולי די שמשה וזקני העדה, בראותם את הצורך, יחליטו לעשותם לבד, או שלולי ציווי ה׳ לא עשו גם דבר מסוג זה

י-ה,ו

ותקעתם תרועה ונסעו המחנות החיים תימנה.. ותקעתם תרועה שנית ונסעו המחנות החנים תימנה

נאמרה כאן תרועה ראשונה ושניה, למחנות החונים במזרח ודרום שהם לכאורה יהודה וראובן, אבל היכן שאר המחנות, וכיצד הם נסעו ?

י-ח

והיו לכם לחקת עולם לדרתיכם

צריך לדעת, כי מצד אחד את ״עשה לך״ דרשו חז״ל אתה ולא אחר. אבל מצד שני זו מצווה לדורות

י-כט

נוסעים אנחנו אל המקום אשר אמר ה׳ אותו אתן לכם

וברש״י, מיד, עד שלשה ימים אנו נכנסים לארץ, שבמסע זה הראשון נסעו על מנת להכנס לארץ ישראל אלא שחטאו במתאוננים..

ובכמה זמן חטא המתאוננים גרם לעכב את כניסתם לארץ, הלא את הארבעים שנה התעכבו מחמת חטא המרגלים, והאם היה עיכוב נוסף - קודם - בדרך מלבד הארבעים שנה ?

ובשליחת המרגלים עצמה, עוד טרם נגזרו עליהם ארבעים שנות המדבר, כבר אנו מוצאים עיכוב של ארבעים יום משהלכו עד שחזרו המרגלים, ואולי שלשה ימים הכוונה עד הארץ אך לא כולל כיבוש.

וניתן לפרש דברי רש״י שחטאו במתאוננים לאו דווקא לחטא המתאוננים הראשון, אלא לכל תלונות בני ישראל על ה׳ שהיו במדבר, ובזה, אף המרגלים בכלל.

וראה כי תוך שלשה ימים היו אמורים להכנס לארץ, ועם זה האריכה התורה כה רבות כיד תראה הדרך, כיצד יתחלקו לדגלים, באיזה צד יעמוד כל שבט, החצוצרות למסע המחנות, דרך פירוק, הרכבת ונסיעת המשכן ונושאיו, הענן על כל אריכותו.. וכל זה עבור שלשה ימים.

י-לב יתרו

והיה כי תלך עמנו

אם נתגייר יתרו, ועדיין רוצה לשוב אל משפחתו ומולדתו, נראה שלא ראה בכניסה לארץ ישראל דבר מחוייב המציאות מעצם היותו יהודי. וגם משה אינו מנסה לשכנעו להשאר מחמת עצם הכניסה לארץ. כלומר שיתרו היה יכול להיות יהודי טוב בארצו ובמולדתו ואין לו כלום עם הכניסה לארץ ישראל.

י-לג

וארון ברית ה׳ נוסע לפניהם דרך שלשת ימים לתור להם מנוחה

לפי רש״י לעיל פסוק כט שהדרך לארץ היתה מהלך שלשת ימים יוצא שארון ברית ה׳ כבר היה בארץ.

י-לה

ויהי בנסע הארן

הוקף בסימניות, ואולי כי עד עתה היה התכנית הראשונית להכניסם לארץ מיד, והנה הם מוכנים למסע לדגליהם, ואולי בנסיעה אחת של דרך שלשת ימים (פסוק לג) היו נכנסים לארץ, ומעתה התחיל השינוי כמו שכתב רש״י בפסוק כט נוסעים אנחנו אל המקום מיד עד שלשה ימים אנו נכנסים לארץ וכו׳, וכעת שחטאו במתאוננים החל שינוי שהביא לארבעים שנה במדבר, מות משה, ואולי גם ליציאתם מן הארץ לגלות כמאמר חז״ל שאם משה היה מכניסם, לא היו יוצאים ממנה לעולם.

ואמרתי לפני הרב שרייבר, והביא שאולי לכן נאמר בחז״ל שסימניות אלו הוא ספר לעצמו.. כלומר, יש את ספר במדבר המקורי, ואת ספר במדבר של אחרי החטא.

וראה כי עם ישראל אינו מתנהל כפי שום תכנית ״מקורית״ לכאורה, על ים סוף הם עומדים לדין אם להטביעם עם המצרים, כבר אחרי מתן תורה הם חוטאים בעגל, בהליכה ראשונה דרך שלשת ימים לארץ הם חוטאים ומתעכבים לבסוף ארבעים שנה, וכמה וכמה פעמים במדבר חוטאים וחרון אף ה׳ מכלה בהם או חפץ לכלות את כולם, ומעת כניסתם לארץ כבר מחושבים ברש״י (בחוקותי לגבי אז תרצה הארץ את שבתותיה) שנות השמיטה שלא קיימו.

ולכאורה הוא פלא כיצד מתקיים העם הזה ומהי זכותו, (וברש״י לא זוכר היכן יש התייחסות לשאלה האם כשתמה זכות אבות, תיתום זכות העם, ומביא שלא).

אבל מצד שני אתה רואה את ה״ארץ לא זרועה״ שהולך בה העם אחרי אלוקיו, גם בלי לראותו עם בקושי לדעתו, עד היום הזה.

י-לה

קומה ה׳

לפי שהיה מקדים.. היה משה אומר עמוד והמתן לנו, ואל תתרחק

צריך לדעת מדוע הארון היה מתרחק, ולולי שהיה משה מבקש ממנו לעמוד, לאן היה יכול להגיע, וכי לא היה מכוון את דרכם.

יא-יד

לא אוכל אנכי לבדי לשאת את כל העם הזה כי כבד ממני

תראה כי טענת לא אוכל לבדי נזכרת בדברים כשמשה חוזר על המאורעות (דברים א-ט), ״ואמר אלכם בעת ההוא לאמר לא אוכל לבדי שאת אתכם״, אבל שם משה אומר זאת לעם, ומבקש מהם ״הבו לכם אנשים חכמים ונבנים וידעים לשבטיכם..״

וראה שם את ההתלבטות אם מדובר על פרשת יתרו שבה נאמר שרי אלפים ושרי מאות וכו׳, רק שבפרשת יתרו לא ראינו שמשה אומר לא אוכל, רק בשם יתרו זה נאמר, ומאידך כאן משה עצמו אומר לא אוכל, אך כאן מצווהו ה׳ על שבעים זקנים, ולא על שרי אלפים.

עוד צריך לדעת, מדוע באמת לא הועילו כאן שרי האלפים מאות ועשרות שהיו על העם בעצת יתרו, ומה מיוחד היה דווקא בשבעים זקנים אשר לבסוף גם עליהם נאמר ״ונשאו אתך במשא העם ולא תשא אתה לבדך״ (פסוק יז).

והאם בהכרח פרשה זו היתה אחר פרשת יתרו.

וראה עוד דברים (כ-ה) ונגשו הכהנים בני לוי.. ועל פיהם יהיה כל ריב וכל נגע

נמצא שגם הכהנים היו עוסקים בריבים מלבד שרי האלפים ומלבד שבעים הזקנים

יא-לא..לה

ורוח נסע מאת ה׳ ויגז שלוים מן הים ויטש על המחנה כדרך יום כה וכדרך יום כה.. ויקרא שם המקום ההוא קברות התאוה כי שם קברו את העם המתאוים

ומקום זה קברות התאוה נמצא בפרשת מסעי (לג-טז) אחרי מדבר סיני, כלומר כל מעשה זה היה אחרי מתן תורה.

אבל בפרשת שמות פרק טז נאמרה גם כן פרשת שליו (טז-יג) ״ויהי בערב ותעל השליו ותכס את המחנה..״ אבל שם היו במדבר סין עוד קודם מדבר סיני.

וצריך לדעת אם שתי פרשיות שליו היו או אחת.

יב-א

ותדבר מרים ואהרן במשה על אדות האשה הכשית אשר לקח כי אשה כשית לקח.

וברש״י ״כשית״ נדרש על יפיה, ולקח נדרש על שפרש ממנה, כלומר הפסוק בא לומר שציפורה היתה יפה ושמשה פרש ממנה.

והוא פלא כי הפסוק לכאורה לא מרמז לדבר זה, לא לפרישה מן האשה, וגם מה ענין של יפיה של ציפורה לכאן.

יב-ו,ז,ח

לא כן עבדי משה בכל ביתי נאמן הוא פה אל פה אדבר בו.. ומדוע לא יראתם לדבר

הקב״ה מבהיר להם את ההבדל בין נבואת משה לבין נבואתם, ויש להסתפק אם כשדיברו, ידעו את התשובה הזאת, מצד אחד השאלה ׳הלא גם בנו דיבר׳, נראית שלא ראו חילוק בינם למשה, ולפי זה קשה, על מה היה עליהם הכעס.

ומאידך, מהטענה ׳ומדוע לא יראתם לדבר׳ נראה שידעו, כי אם לא ידעו, מדוע ייראו.

באותו ענין, עצם איסור לשה״ר נלמד גם ממעשה זה, וקשה, שכאן נראה שלא באה עליהם הטענה על עצם דיבור הרע, אלא על חוסר היראה שהיתה להם כלפי משה, ונראה שאם היו מדברים על מי שפחות מהם, לא היו נתבעים. ובאיסור לשה״ר לא מצינו חילוק כזה, אם יש לירא את האדם שמדברים עליו.

וראה את משפחת המלוכה, משה אהרן ומרים נבחרי ה׳ מנהיגי העם, וגם הם, בגדולתם, מבקרים זה את זה, עד כדי חטא, עד שבא הקב״ה בכבודו ובעצמו ומוכיח, ובעקבות תוכחתו מכנה האח הגדול את אחיו הצעיר ״בי אדוני״ ומבקש ״אל נא תשת עלינו חטאת״ ומשה צועק על אחותו אל ה׳ כדי שירפאנה.